



КАК УСМИРИТЬ «ЧЕРНОГО ЛЕБЕДЯ»?

ЦИКЛ СЕМИНАРОВ ДЕПАРТАМЕНТА МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

ДАРЬЯ ЕВРЕЕВА | 14 ЯНВАРЯ 2021 |

14 января 2021 г. Департамент мировой экономики факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ провел открытый онлайн семинар на тему **«Как усмирить «черного лебедя?»**. Докладчиком выступил **Киреев А.П.**, доктор экономических наук, приглашенный профессор департамента мировой экономики, ведущий экономист Международного Валютного Фонда (МВФ). В рамках научного семинара была представлена новая концепция оценки макроэкономического пространства стран в кризисных ситуациях, которые докладчик аллегорически назвал «черным лебедем», проводя интересную параллель с балетом Чайковского «Лебединое озеро». «Черный лебедь» 2020-2021 гг. – пандемия коронавируса, но это не первый и, вероятно, не последний серьезный вызов мировому сообществу. Ковид-кризис, как и многие другие эпидемии и кризисы, стал для всего мира непредсказуемым событием, к которому он предсказуемо оказался не подготовлен. В данной ситуации особенно важным представляется анализ и оценка тех ресурсов, возможностей и потенциала, которые могут быть задействованы странами в ходе борьбы с кризисом, так как именно из понимания того, какие политические и экономические силы есть у каждой страны для противостояния кризису, должна складываться макроэкономическая политика государства, направленная на усмирение «черного лебедя».

В ходе семинара Киреев А.П. представил свой взгляд на сложившуюся в мире ситуацию, а именно, оценил политический и экономический потенциал стран в их противодействии коронакризису. Также в заключительной части мероприятия были даны личные рекомендации по поводу того, как нужно вести себя людям, предприятиям и государствам, чтобы выйти из сложившегося кризиса с наименьшими потерями и быть готовыми к шоковым ситуациям в будущем. Свое выступление докладчик начал с основных выводов научного исследования, которое непосредственно посвящено теме научного семинара и в скором времени будет опубликовано.

В мировом масштабе Киреев А.П. описывает ситуацию коронакризиса двумя тезисами, которые имеют противоречивую природу. Во-первых, на сегодняшний день в мире достаточно ресурсов (политических и финансовых), чтобы справиться с «черным лебедем». Согласно представленным данным, 90 стран (составляют 90% мирового ВВП) могут достойно ответить на вызов сегодняшнего дня. Другие 90 стран (составляют 10% мирового ВВП) не имеют достаточно ресурсов и четкой политики, направленной на борьбу с кризисом. Для таких стран необходима помощь международного сообщества, в лице международных финансовых институтов и институтов развития. Во-вторых, мир оказался «менее готов» к кризису 2020 г., чем к мировому финансовому кризису 2008-2009 г., что выражается в сильнейших фискальных (бюджетных) шоках.

Невозможно отрицать тот факт, что все страны имеют разный макроэкономический потенциал для преодоления кризиса. Данный потенциал продиктован институциональными особенностями каждой отдельно взятой страны. Исходя из данного утверждения, Киреев А.П. предлагает матричный подход к оценке эффективности макроэкономического пространства (потенциала) страны. Такой подход предполагает анализ трех вариантов ответа на кризис со стороны политики государства (фискальная, монетарная и резервная политика) в условиях существования пяти особенностей институциональной среды государства. К таковым относятся: 1) статус валюты – резервная или национальная; 2) режим валютного курса – фиксированный или плавающий; 3) доступ к мировым рынкам капитала; 4) наличие накопленного государственного и внешнего долга; 5) наличие фискального (бюджетного) риска. Получившаяся матрица размерности 3×5 позволяет составить индекс эффективности макроэкономического пространства стран, исходя из оценки их индивидуальных политических и экономических характеристик.

Для каждого из трех представленных измерений государственной политики докладчиком были представлены метрики, которые показывают, при каких условиях та или иная страна имеет возможность наращивать свой потенциал в данном направлении, или иными словами, «совершать маневр» для преодоления кризисной ситуации. Возможность расширения фискального пространства определяется тремя условиями: 1) государство способно проводить дискреционную фискальную политику без ущерба для уровня государственного долга; 2) государственный долг меньше 75-85% ВВП; 3) необходимость в финансировании составляет менее 15-20% ВВП. У монетарной политики есть эффективный потенциал, если Центральные Банки через изменение процентной ставки способны достигать желаемых макроэкономических показателей, главным образом, целевого (стабильно низкого) показателя уровня инфляции в стране. На сегодняшний день

в большинстве стран уровень инфляции ниже их целевого уровня (или ниже их собственного среднего уровня инфляции за последние 10-15 лет). Если это так, то можно сделать вывод о том, что у большинства стран есть монетарное пространство, то есть возможность изменения (повышения или снижения) ставки. Что касается резервной политики, то наличие у страны запаса золото-валютного резерва, покрывающего стоимость импорта за 3 месяца и 100% краткосрочных обязательств, обуславливает возможность расширения резервной политики. Сегодня 70-80% стран в мире соответствуют данным метрикам.

Возвращаясь к индексу эффективности макроэкономического пространства, Киреев А.П. выделяет пять групп (типов) стран в соответствии с данным индексом. К первой группе относятся страны с самыми благоприятными условиями для преодоления коронакризиса. Данные страны обладают самым широким политическим и экономическим пространством и неограниченным резервным потенциалом. Для них характерны наличие свободно конвертируемой валюты (она же является резервной), полный доступ к рынкам капитала, низкий фискальный риск и долг, а также низкий уровень инфляции. В первую группу входят 11 стран (Нидерланды, США, Франция, Германия и др.), которые формируют 1/3 мирового ВВП. Те же самые характеристики, за исключением наличия ограниченного доступа к рынкам капитала и средне-высокого фискального риска, описывают второй тип стран, к которому относятся 9 государств (Греция, Италия, Испания и др.), создающих 5% мирового ВВП. Самое большое количество стран (67 стран) относится к третьей группе, для которой характерны наличие существенного фискального, монетарного и резервного пространства, ввиду широкого доступа к мировым рынкам капитала, низкого бюджетного риска и гибкого валютного курса. Важно отметить, что в странах, относящихся к этой группе, национальная валюта не является резервной (Австралия, Норвегия, Саудовская Аравия, Россия и др. = 50% мирового ВВП).

Самые проблемные страны, с точки зрения активации своего потенциала для противодействия кризису, относятся к двум оставшимся группам. У них существует ограниченный потенциал проведения антикризисной политики или он вовсе отсутствует ввиду ограниченного доступа к мировым рынкам капитала, фиксированного (регулируемого) валютного курса. Пятой группе стран (страны с низким уровнем дохода) требуется помощь международных финансовых организаций и банков развития, чтобы справиться с кризисом.

В заключение своего доклада Киреев А.П. отметил, что существующие сегодня в мире трудности по преодолению коронакризиса вызваны главным образом постоянным сжатием фискального пространства стран в течение последних 5-7 лет. За этим последовали рекомендации докладчика касательно поведения стран и каждой отдельной личности в сложившейся политической и экономической неопределенности, вызванной коронакризисом. Суммируя данные рекомендации, получаем следующий план действий: во-первых, нужно на время забыть о прогнозах, потому что по большей части эти прогнозы не сбываются и ведут к разочарованию, но требуется заняться самоподготовкой (накапливать не только финансовые, но и физические резервы); во-вторых, необходимо сокращать обязательства (закредитованность) и продолжать учиться, приобретать новые знания, чтобы грамотно оценивать происходящее в мире и правильно на это реагировать.