



Станет ли пандемия COVID-19 источником трансформации социальных государств?

ЦИКЛ СЕМИНАРОВ ДЕПАРТАМЕНТА МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

ДАРЬЯ ЕВРЕЕВА | 4 МАРТА 2021 |

4 марта 2021 г. состоялся научный семинар, посвященный теме: «Станет ли пандемия COVID-19 источником трансформации социальных государств?». Докладчиком выступила **Синявская Оксана Вячеславовна**, к.э.н., заместитель директора Института социальной политики, доцент департамента мировой экономики НИУ ВШЭ. В условиях пандемии коронавируса особо ярко проявилась роль социальных государств как антикризисных регуляторов и стабилизаторов. Семинар был посвящен обсуждению реакции социальных государств на пандемию, а именно, докладчиком был проведен анализ реализованных государственных программ социальной помощи в странах с разным уровнем развития. В рамках семинара особое внимание было уделено оценке будущих рисков и возможностей для развития социальных государств в условиях пандемии и после нее. Одним из главных вопросов обсуждения стал вопрос о возможной трансформации социальных политик (моделей) государств после выхода из кризиса. Следует отметить, что все выводы, сделанные в ходе семинара, являются ранними результатами исследовательского проекта, который еще находится в стадии своего завершения.

С точки зрения многих теорий, как экономических, так и политологических, кризис рассматривается в качестве некоего триггера реформ (в том числе и социальных). В реальности данное теоретическое положение, действительно, подтверждается. Стоит лишь вспомнить, например, что последствия глобального финансового кризиса 2008-2009 гг. вызвали значительное расширение социальных расходов государств. Кризис запускает обновление существующих экономических, политических и социальных систем, тем самым создается более устойчивая и жизнеспособная модель реагирования на внешние и внутренние шоки различной природы. В контексте обсуждаемого научного семинара, кризис, в первую очередь, рассматривается как отправная точка для усовершенствования социальных систем государств. В 2020 году в условиях борьбы с пандемией коронавируса социальная политика воспринимается аналогично тому, как она воспринималась

государствами в кризисы прошлых лет, а именно, в качестве важного элемента контрциклической макроэкономической политики.

Говоря об основных социальных вызовах пандемии для государств, Синявская О.В. отметила следующие: рост риска потери работы у населения и рост бедности ввиду введения строгих ограничительных мер. При этом важным замечанием стало то, что накануне пандемии бюджеты большинства развитых стран с разными моделями социальной политики были профицитными (за исключением США и Японии), то есть у данных стран была возможность наращивать расходы бюджета в период кризиса. С марта 2020 г. в странах с разным уровнем развития наблюдался существенный рост числа принятых и реализуемых социальных программ помощи, а также рост охвата населения этими программами. По данным Всемирного банка, число социальных программ, реализуемых в мире, с середины марта 2020 г. по начало декабря 2020 г. выросло с 103 до 1414, а число стран, которые приняли данные программы, выросло почти в 5 раз (с 45 до 215). При этом Всемирный банк также отмечает, что 73% всех принятых за этот период антикризисных мер социальной помощи – это абсолютно новые программы. По своему типу около 75% всех принятых мер являются не страховыми, то есть подразумевают прямую социальную помощь. Исследование также говорит о том, что более развитые страны большинство программ социальной защиты реализуют через социальное страхование и помощь рынку труда, в то время как менее развитые страны фактически полностью полагаются на прямую социальную помощь населению (прямые выплаты).

Проанализировав принятые меры социальной защиты населения в разных странах, докладчик сделала следующие основные выводы. Во-первых, тем странам, в которых уже существовала работающая система социальных выплат и программ, было значительно проще расширить круг реализуемых программ, а также адаптировать программы под текущие условия. Во-вторых, программы социальной поддержки, которые доказали свою эффективность до пандемии, выдержали испытание и продолжают работать в новых условиях. В-третьих, прослеживается положительная зависимость между долей услуг в ВВП страны и расходами на антикризисные меры. В-четвертых, чем больше у страны ВВП на душу населения, тем выше и уровень поддержки на душу населения (сильный разброс между бедными и богатыми странами в уровне поддержки на душу населения).

В странах с либерально-социальным государством, таких как США, было реализовано самое большое число мер социальной поддержки, больше половины из

которых являются абсолютно новыми программами¹. Социал-демократическими государствами (Швеция, Дания) было введено наименьшее число новых мер социальной поддержки из тех стран, которые рассматривались в исследовании, так как данные страны уже имеют устойчивые и развитые модели социальной политики. Южная Корея, Бразилия и Россия охватили практически все направления мер социальной помощи: программы социальной защиты, социальное страхование и меры по поддержке занятости.

В завершение доклада были сделаны основные выводы о проделанной исследовательской работе. Рост социальных расходов в период кризиса пандемии оказался значительно больше, чем в кризис 2008-2009 гг. Также важным замечанием является то, что все страны на текущий момент проходят стадию адаптации своих социальных политик к кризисным условиям. Это наблюдалось и в первую, и во вторую волну пандемии. Однако существуют условия, при которых адаптация социальных государств к текущим условиям может перерасти в трансформацию сложившихся в этих странах социальных систем. К таким условиям стоит отнести: 1) появление функционального запроса на изменение от населения, который может возникнуть ввиду медленного выхода из кризиса, изменения структуры занятости или конфликта поколений; 2) бюджетные ограничения; 3) технологическое развитие и возросшие инвестиции в человеческий капитал. Отдельно стоит отметить тот факт, что для того, чтобы возможно было сохранить и развить справедливое социальное государство в будущем, страны должны создавать социальную систему, которая не просто перераспределяет ресурсы в пользу бедных, менее защищенных слоев населения, а выстраивает механизм защиты от риска возникновения различных социальных проблем (потеря занятости и т.д.).

¹Policy responses to COVID-19 // IMF, URL: <https://www.imf.org/en/Topics/imf-and-covid19/Policy-Responses-to-COVID-19> ; Government Response to Coronavirus, COVID-19 // USAGov, URL: <https://www.usa.gov/coronavirus>

