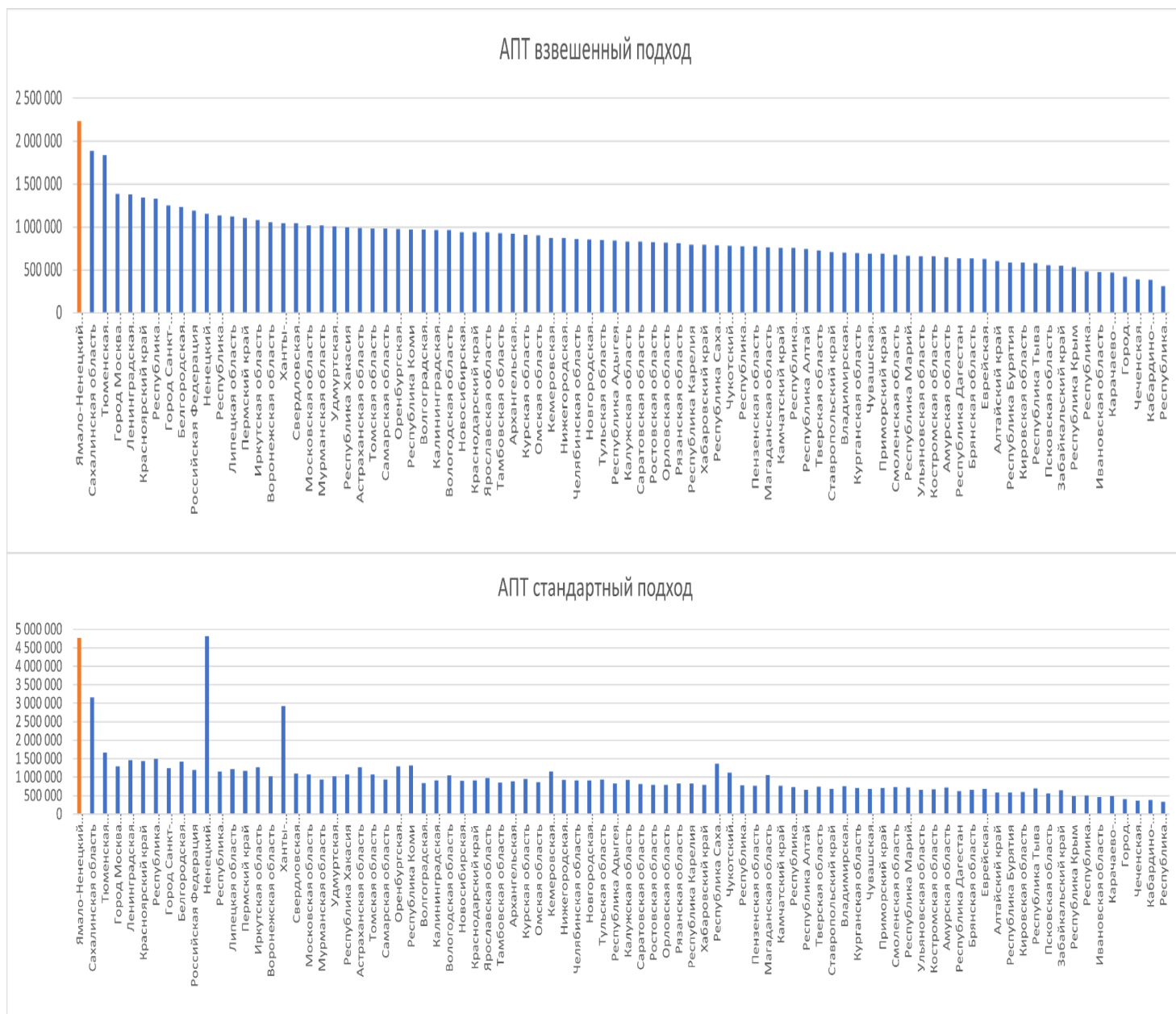


## Промежуточные результаты проекта

Использование взвешенного показателя производительности труда приводит к тому, что 77 и 85 регионов меняют свои позиции в рейтинге: 32 региона падают вниз, 45 – поднимаются вверх.



Максимальное снижение рейтинга в новом рейтинге АПТ составило в Р. Саха (-41 позиция, снижение АПТ на 42%), Чукотский АО (-30 позиций, снижение АПТ на 30%), Магаданская область (-28 позиций, снижение АПТ на 28%), Кемеровская область (-17 позиций, снижение АПТ на 24%), Р. Коми (-16 позиций, снижение АПТ на 26%). Максимальное повышение рейтинга произошло в Волгоградской области (на 18 позиций, увеличение АПТ на 15%), Мурманской области (на 15 позиций, увеличение АПТ на 9%), Воронежской области и Р. Алтай (на 14 позиций, увеличение АПТ на 3% и 14% соответственно), Калининградской области (11 позиций, увеличение АПТ на 6%).

Наибольшее изменение АПТ и позиций в рейтинге происходит в регионах с наименее диверсифицированной производственной структурой. Снижение АПТ и позиций в

рейтинге было характерно для регионов с высокой долей, занятых в отраслях с высокой АПТ (нефтяные, горнодобывающие регионы), а рост - для регионов с высокой долей, занятых в отраслях с низким АПТ (сельское хозяйство, строительство, образование).

Улучшили свои позиции в рейтинге регионы с двумя основными характеристиками. Во-первых, это аграрные регионы, в которых отрицательный вклад сельского хозяйства из-за снижения доли занятых был компенсирован положительным вкладом ряда других отраслей. Во-вторых, это регионы, структура занятости которых близка к структуре занятых в экономике России. АПТ в этих регионах высока в крупнейших секторах занятости - производстве и торговле, или выше среднего в большинстве секторов экономики.

Самая сильная корректировка АПТ вниз происходит в ресурсодобывающих регионах. Так АПТ в Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО упала на 76%, 64%, 53% соответственно.

В результате приближения АПТ ресурсных регионов к уровням других регионов разрыв между регионами России по уровню АПТ сократился. В результате применения взвешенного подхода разрыв (отношение максимального и минимального уровня АПТ) между регионами России сократился с 15 до 7 раз.

Состав лидирующих по уровню АПТ регионов России изменился незначительно. В Топ-10 после применения взвешенного подхода осталось 8 регионов (ХМАО и НАО вышли из топ-10), в Топ-20 - остается 14 «прежних» лидеров. Это означает, большая часть лидеров подтверждает свою высокую эффективность в отдельных отраслях и обладает «интенсивной» специализацией. В т.ч. ресурсные ЯНАО и Сахалинская обл. сохраняют свои позиции, несмотря на наличие ресурсной специализации. При этом часть регионов обладает «экстенсивной» специализацией – наличие невысокой АПТ в отраслях специализации и остальной части экономики приводит к сильной корректировке вниз АПТ и смещению вниз по рейтингу (Р. Тыва, Кемеровская обл. Р. Якутия, Магаданская обл., Чукотский АО).

Выявлена взаимосвязь между изменением АПТ и уровнем отраслевой диверсификации экономики региона. Регионы с низкой диверсификацией, в первую очередь сырьевые регионы РФ, в среднем сократили АПТ намного сильнее, чем регионы с диверсифицированной отраслевой структурой экономики.

# Картограмма 1

Уровни АПТ оцененные по обычной методике, млн рублей на занятого, 2018 г.



Примечание: также указаны позиции каждого региона в общероссийском рейтинге

## Картограмма 2

Уровни АПТ, оцененные по взвешенной методике, млн. рублей, 2018 г.



Примечание: также указаны позиции каждого региона в общероссийском рейтинге

Картограмма изменения АПТ регионов и их позиций в общероссийском рейтинге в результате применения взвешенного подхода (в сравнении с традиционным подходом к оценке АПТ)

